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## Фундаментальная суть теорий СТА и ОТА

Теории базируется на математической части **СТО и ОТО А. Эйнштейна**, а также **на сути и расчетах по Закону Сохранения Энергии.**

**Теории СТА и ОТА полностью признают математическую базу СТО и ОТО и результаты всех проведенных экспериментов по ее доказательству.**

Фундаментальная суть теорий выражается в следующем:

Если перейти от формулировки, постулируемой в СТО:

**на большой скорости наблюдаем замедление времени и изменение геометрии объекта и увеличение массы**

к формулировке:

**ИЗ-ЗА большой скорости меняется масса объекта ИЗ-ЗА этого изменяется геометрия объекта (пространства), а ИЗ-ЗА этого замедляется собственное время объекта ©**

или хотя бы к:

**ИЗ-ЗА большой скорости меняется масса объекта, а также изменяется геометрия объекта (пространства), а ИЗ-ЗА этого замедляется собственное время объекта ©**

То в объективной реальности - в природе, фундаментально, плоская 4-мерная геометрия Минковского выглядит мягко говоря фантастически (**Просто хорошо математически описывает ситуацию - крякает как утка, но не утка!**)

А вот наличие **эфира или неизвестных частиц или особых свойств пространства (плотности)**, выглядит намного реалистичнее, и на это указывают **формулы** из проверенной СТО и ОТО и **принцип эквивалентности**.

**А абсолютное замедление времени по ЗСЭ это прямое наблюдаемое доказательство.**

Для доказательства своей логики привожу следующие аргументы и логические цепочки:

1) Воспользуемся логикой: какое время показывают механические часы лежащие на столе:

* абсолютное - в фундаментальном смысле слова (Все процессы в пространстве идущие независимо от наблюдателя, согласно ЗСЭ).
* собственное
* относительное
* теоретическое
* какое-то другое?

Отвечаем правильно на вопрос: **абсолютное время**.

**Базовый термин СТА и ОТА вывели.**

2) Воспользуемся логикой: применим ли закон сохранения энергии для механических часов?

**Да. Безусловно и в полном объеме, при правильном применении, так? Да!**

3) Проводим эксперимент на примере близнецов одинакового возраста с механическими часами.

Условия:

* Два брата близнеца одинакового возраста находятся в одном и том же месте.
* У каждого из них есть механические часы (на пружинках и шестеренках).
* Часы синхронизированы и показывают одинаковое время.
* Первый близнец А остается на Земле
* Второй близнец Б улетает на далекую планету и возвращается обратно к брату А.
* Они смотрят на свои механические часы сравнивают показания и записывают на листик.
* Часы близнеца А показывают **t1 = 15 сек**.
* Часы близнеца Б показывают **t2 = 10 сек**.
* Близнецы уверяют нас что лично видели каждый тик механических часов.
* Вычисляем разность хода часов **t1 - t2 = 5 сек**

1) Пробуем рассчитать теоретический результат **по СТО: t1 - t2 = 5 сек**

2) Пробуем рассчитать теоретический результат **по классической механике t1 - t2 = 5 сек** (примерно, очень близко к этому значению, разница ведь должна быть? шестеренки то крутились).

3) Пробуем рассчитать теоретический результат **по СТА и ОТА: t1 - t2 = 5 сек.**

4) Используем **Закон сохранения механической энергии**, для вычисления **разности энергетических состояний** механических часов (вводные данные берем ото всех теорий по очереди, а также показания близнецов, которые они сами видели). Все параметры механических часов нам известны (размеры шестеренок и т.д.). **Учитываем, близнецы сказали что шестеренки и стрелки крутились и намотали конкретное количество тиков.**

5) Получаем **ЭС1 (15 сек) - ЭС2(10 сек) = значение отличное от 0 сек так? допустим = 17500.**

6) Делаем логический вывод, раз мы имеем разницу энергетических состояний часов отличную от нуля, то время замедлилось для них **не относительно, как утверждается в СТО, а Абсолютно в фундаментальном смысле слова.**

Делаем заключительные выводы,

1) Если мы признаем, что разница хода времени на часах близнецов (это касается и их самих как объектов) **t1 - t2 = 5 сек**. То время для них замедлилось не ~~Относительно~~, **а Абсолютно**.

**Что является наглядным доказательством СТА и ОТА.**

2) Если мы утверждаем что **t1 - t2 = 0**, то имеем все вытекающие арифметические ошибки и нужно будет еще близнецов убедить, что они не на часы смотрели.

3) Если мы утверждаем что **t1 - t2 = 0** будет только по расчетам **классической механики, по сразу получаем и нарушение ЗСЭ**, который справедлив для механических часов в полной мере от Квантовой механики до Ньютоновской.

**Дав правильные ответы на вопросы, приходим к выводу СТО постулирует нарушение ЗСЭ.**

Зададим А. Эйнштейну логичный вопрос:

Как у Вас получилось **ОТНОСИТЕЛЬНОЕ** время вместо **АБСОЛЮТНОГО** природного?

И мы знаем прекрасно ответ:

**А Эйнштейн** воспользовался ПЛ и геометрией Минковского, поработал над выводом своих уравнений, **сократив из них зависимость изменения линейных размеров и замедления времени, которая безусловно там была!**

Мог ли он так сделать с позиции математики? **Да, безусловно.**

А мог ли он так поступить не зарубив на корню природную связь с реальностью? **НЕТ.**

Поэтому ему по математике ставим **10 баллов**, а по физике **3 балла за смекалку**, хотел предложить нам **ОТНОСИТЕЛЬНУЮ** реальность вместо **АБСОЛЮТНОЙ**.

————————---------—————--—————————————————--—

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

### Абсолютность времени

Абсолютность времени легко доказывается. Ведь, обычные мех часы лежащие на столе уже вам показывают **абсолютное время**, Вам это даже школьник объяснит сразу (которому, еще не влили в голову относительность).

**Просто уберите из времени наблюдателя!**

Тогда термин Абсолютное время можно определить так:

**Абсолютное время** — это ВСЕ процессы протекающие (с часами или глобально) от квантовой механики до ньютоновской, строго по ЗСЭ ©

Т.е это истинна в последней инстанции. Они вам другое время не покажут иначе будет нарушать ЗСЭ.

Если процессы начинают замедляться - это **абсолютное замедление времени.** © Но наблюдателя сюда сунуть не нужно! Они без него отлично будут идти так как им ЗСЭ подскажет. ФУНДАМЕНТАЛЬНО, по природному. Насколько энергии хватит, столько вам мех часы и намотают времени, потом вы откроете глаза и увидите свои часы и стрелки на них! А после запишете показания с них и поплывете **в свой теоретический мир относительности см, км, пройденный путь в единицу времени и т.п.**

Разве это не очевидно?

Просто выкиньте НАБЛЮДАТЕЛЯ, он в этом понятии не нужен!

Как и всю **ОТНОСИТЕЛЬНОСТЬ**, раз уж мы спустились в мир **АБСОЛЮТНОСТИ**.

Чтобы доказать эти утверждения даже экспериментов проводить никаких не нужно! **Почему время именно такое, а не какое другое четко описывает фундаментальный закон — ЗСЭ.**

**Ровно с этого определения времени как АБСОЛЮТНОЕ время, с СТО и ОТО можно попрощаться!**

Использовать можно только в расчетах, пока не доказано обратное — т.е математически они работают верно! Крякают как утка (реальность) но не утка!!

А вот утку придется отыскать, куда ее там А Эйнштейн дел? На что и дает ответ моя теория СТА и ОТА.

**Еще отмечу что Эйнштейн в этом не виноват, так как он сделал это бессознательно, не специально.**

Просто ему эту «относительность» скормили в школе. Вот он этими терминами и оперировал. **Относительность во времени была уже у Аристотеля!** А. Эйнштейн вывел **относительное время** по относительному.

### Откуда постоянство скорости света?

Если принять **абсолютность времени** легко объясняются ранее непонятные вещи.

**Например, неизменность скорости света относительно наблюдателя, примерно 300 000 км/сек.**

Этот предел мы получаем, т.к **фотон безмассовая частица** (или с очень маленькой массой, которую мы только видели), **он летит в априори с максимальной скоростью, которая позволяет ему среда.**

Но это только с позиции **НАБЛЮДАТЕЛЯ** скорость света постоянна.

Но не **с природной позиции самого фотона**! Он просто летит с максимально возможной скоростью по ЗСЭ.

Она с его позиции будет **меньше или больше скорости света** (которую мы со стороны видим как 300 000 км/сек), например, может быть **150 000 км/сек**, если к нему добавил еще **150 000 км/сек** объект из которого он вылетел. ©

Вот и имеем, скорость фотона **не константа**, а **видимая (относительная) скорость света константа**, примерно 300 000 км/сек ©

И так далее .... легко можем любой релятивистский эффект разобрать, с фундаментальной позиции.

**И многие теории сразу склеятся в одну....**

ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ, в реальной природе просто нет!  
Она только в наших расчетах, не более., расчеты по СТО работают правильно математически, но реальной сути происходящих процессов не отражают!

Природе не интересно наше отношение к ней, она и без нашего наблюдения будет отлично работать.

**Если вы смотрите на Луну, а после закроете глаза она же не пропадет! Значит наблюдатель тут не нужен или не обязателен ©.**

Еще не факт что нет другой частицы с еще меньшей массой чем фотон! и наблюдаемая скорость для нее будет **например 400 000 км или еще больше!**

Тогда формула Эйнштейна E=mc2. Возможно не очень то справедливое утверждение. Но если фотон все-таки абсолютно безмассовый, то справедлива.

### Что такое Вселенная?

По сути наша Вселенная **это энергия, что-то цельное, но не однородное**! Существующее без относительного времени. **А по законам энергии.** В каких-то местах этой энергии больше, а в каких-то местах меньше.  
Мы ее себе представляем и видим как обычное 3d-пространство.

Но если вдуматься мы просто неправильно описываем термин **пространство.**

В реальности этого **пространства вообще нет как чего-то пустого**, это просто **неоднородная энергия**!.. Вселенная, в нашем относительном понимании, **может быть бесконечно маленькой точкой или бесконечно большой**, но если опять же откреститься от НАБЛЮДАТЕЛЯ (нас, мы так это себе представляем и придумываем) то, правильно утверждать что **Вселенная это энергия в чистом виде!**  
**Энергия просто неоднородной структуры**. В каких-то местах этой энергии больше, а в каких-то местах меньше, **это и есть пространство**.  
Можем его представить как 3d мир, собственно мы его так и видим., тут ничего нового.

### Какой тогда реальный размер Вселенной в абсолютном понимании?

**Реальный (Абсолютный) размер Вселенной** правильнее описывать через 2 параметра **количество энергии** и **ее плотность**.

Количество энергии, **это вероятно константа** (конкретное значение мы никогда не узнаем, да это собственно и не важно). Все что мы можем констатировать точно, **что значение энергии не нулевое**. Иначе мы бы тут с вами не вели диалог.

**Наблюдаемый размер Вселенной.**  
Если **значение плотности маленькое**, значит в нашем относительном понимании **Вселенная огромная**.  
А если **значение плотности большое**, то в нашем относительном понимании Вселенная **бесконечно маленькая точка**. ©

А вот на реальный размер в абсолютном понимании **влияет 2 параметра, плотность и количество энергии**.  
А мы задаемся вопросом какой реальный размер Вселенной?  
Зависит от 2-х параметров! Один из которых мы не знаем, но вероятно константа :)  
**Получается что искать край вселенной бессмысленно!** когда мы дойдем до края Вселенной в нашем понимании, **мы сами начнем изменять размер Вселенной, менять плотность ее энергии.**Т.е посчитать реальный математически размер Вселенной, зная два параметра: количество энергии и плотность, можно!  
**Но Ступить за край или заглянуть что там не получится! Будем видеть просто тьму, а когда в нее будем шагать, просто расширим горизонты вселенной (изменим плотность энергии).**

Т.е Вселенная это не обязательно сфера в нашем относительном понимании, может быть и другой формы.

### Возможна ли машина времени?

Если я прав, то про машину времени можно забыть.

Прощай «Назад в будущее» и «Интерстеллар». Все это станет просто красивой фантастикой.

**Необходимо срочно расширять места нашего обитания**

Если я все же, прав, то человечеству всерьез стоит задуматься про переезд на другие планеты, сначала ближайшие, а потом дальше и дальше. Т.к очень вероятно что рассчитывать на **мифические червоточины мы больше не сможем как и сверхсветовые скорости**.

### Где инопланетяне?

Думаю они где-то есть на каких-либо планетах. Но даже не смотря на то, что они могут быть **ГОРАЗДО более развитыми чем наша Цивилизация**, они просто к нам физически **не могут долететь**!

Если не выдумать червоточины и сверхсветовую скорость. Поймите, если я прав, **их не будет ни у нас, ни у кого и вероятно никогда**! Перелеты на межгалактические расстояния за разумное время невозможны! Слишком большие расстояния. **Даже по нашей галактике Млечный путь мы вероятно особо не полетаем.** Нужно стать гораздо более приспособленными к суровым условиям.

Перелет к самой ближайшей экзопланете на сегодняшних скоростях займет **по меньшей мере 10 000 лет а то и больше!** Если нам удастся увеличить скорость наших кораблей хотя бы в раз 10 очевидно к ближайшей экзопланете **дети, детей наших детей, детей их детей (при текущем сроке жизни) доберутся туда через 1000 лет, если долетят.** А если там окажутся не очень идеальные условия?

Да, и для этого необходим не какой-то кораблик, а целая автономная станция! В общем ничего простого нашей Цивилизации не светит. Если мы не пойдем в правильном направлении…. и нужно не идти, а отложить все и бежать к прогрессу.

Ведь придется добираться до других планет своим ходом год за годом. И учитывая наше понимание «размеров» Вселенной, мы можем и не успеть! При сегодняшних скоростях полета наших космических кораблей. ©

### А как же Альтернативные Вселенные и МультиВселенные?

Если я прав **МультиВселенных** вероятно нет.

А вот **Альтернативные Вселенные** вполне могут быть реальностью. Т.к мы не понимаем, что такое энергия. А вот Квантовая механика нам на это намекает... ©

### Ну а что тогда в черной дыре?

Можно и явление черной дыры объяснить, ее масса настолько большая, что на определенном расстоянии до центра все процессы просто остановились (вся материя и «эфирные» частицы очень сильно уплотнились, что остановило все процессы). Поэтому она и черная, фотоны просто не могут лететь .

Но ничего нормального вас за этим «горизонтом событий» полагаю не ждет :) Так как в фильме Интерстеллар не будет думаю точно.

По идее **предмет никогда не упадет в черную дыру**, он просто **"застынет или размажется"** по ее поверхности. Но какая-то часть энергии возможно сможет **"удрать"** не успев застынуть. Энергии то большого порядка...Т.е видимо есть какая-то область перед "горизонтом событий", гало, **где частицы еще "сражаются".**

Но от термина "горизонт событий" наверное стоит отказаться, т.к нет никакого центра черной дыры в который можно упасть. Математический центр есть, но в него вы не попадете.

**Черная дыра** - это не дыра, **а застывший в абсолютном времени монолит**, а если вы попробуете туда попасть **просто станете новым слоем "черной краски" на поверхности.** ©

### Есть ли Бог?

На сегодняшний день многие ученые и не только, видят себя **атеистами**. И думают что все во Вселенной работает **по их правилам**, законам которые они вывели за тысячелетия… **Но увы, мы просто наблюдатели…** И эта мнимая придуманная нами стабильность обманчива…

Если «Вселенная» захочет нас прихлопнуть, вероятно большого труда ей для этого не потребуется. Смотря какое это суммарное значение энергии и каким чудом оно вообще появилась. **Просто пропадет энергия да и всех дел,** также быстро как появилась, а может и еще быстрее в нашем ОТНОСИТЕЛЬНОМ понимании — мы же наблюдатели ©.

**Так что если мы наивно думаем, что грешим с вами безнаказанно, подозреваю что это совсем не так!** ©

Все войны лучше прекратить, ибо если это «Вселенной» надоест терпеть, аннигилируем все дружно, даже осознать это не успеем.

**Но есть хорошая новость, из такого видения вытекает, что чудеса вполне вероятное явление, уж точно их вероятность не равна нулю** ©

Повторные не зафиксированы — но возможны т.к мы все-таки существуем, то один прецедент есть.

### Есть ли у человека свобода выбора?

Я знаю что мой ответ многих вероятно расстроит, но многих и обрадует. **Вероятно, многие его не примут**. Но увы и ах… в первом приближении никакой свободы выбора у нас нет.

Вот задумайтесь сами, мы с вами по сути как часы, которые показывают абсолютный результат времени.. **Мы делаем ровно те действия на которые способны по закону сохранения энергии**… **думаем ровно те мысли, которые способны думать по ЗСЭ…** **с нами происходят ровно те события которые могут произойти по ЗСЭ…** Поэтому мы с вами приходим в этот мир и уходим сделав все что мы могли, на что были способны… **у каждого своя судьба так сказать**. Мы как наблюдатели повлиять на нее вероятно никак не сможем..

**Но это видение только в первом приближении,** т.к в отличии от часов мы с вами **мыслим себя одушевленными (наблюдателями)…** если это так, то возможно есть шанс «договориться» со «Вселенной» и она **добавит немного новой энергии** в нужные места и ваша судьба изменится. Вероятно обращение ко «Вселенной» единственный механизм изменить свою судьбу или судьбу близких людей.

**С уважением,**

**Александр Витальевич Осипович**